

**UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO**

DR. JUAN RAMÓN DE LA FUENTE  
RECTOR

LIC. ENRIQUE DEL VAL BLANCO  
SECRETARIO GENERAL

DR. RENÉ DRUCKER COLÍN  
COORDINADOR DE LA INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA

DR. HÉCTOR T. ARITA WATANABE  
DIRECTOR DEL INSTITUTO DE ECOLOGÍA

**COMISIÓN NACIONAL PARA EL CONOCIMIENTO  
Y USO DE LA BIODIVERSIDAD**

DR. VÍCTOR LICHTINGER WAISMAN  
SECRETARIO TÉCNICO

DR. JOSÉ SARUKHÁN KERMEZ  
COORDINADOR NACIONAL

DR. JORGE SOBERÓN MAINERO  
SECRETARIO EJECUTIVO

FÍS. ANA LUISA GUZMÁN Y LÓPEZ FIGUEROA  
DIRECTORA DE EVALUACIÓN DE PROYECTOS

# DIVERSIDAD Y CONSERVACIÓN DE LOS MAMÍFEROS NEOTROPICALES

Gerardo Ceballos y Javier A. Simonetti  
*Editores*



CONABIO



INSTITUTO DE ECOLOGÍA  
UNIVERSIDAD NACIONAL  
AUTÓNOMA DE MÉXICO

México  
2002

# MAMÍFEROS DE URUGUAY

PABLO ORTEGA BAES<sup>1,2</sup>, SILVIA SÜHRING<sup>1</sup> Y GERARDO CEBALLOS<sup>2</sup>

<sup>1</sup>Laboratorio de Investigaciones Botánicas (LABIBO), Facultad de Ciencias Naturales, Universidad Nacional de Salta, Argentina.

<sup>2</sup>Instituto de Ecología, Universidad Nacional Autónoma de México, Apdo. Postal 70-275, México D.F. 04510, México

## INTRODUCCIÓN

La República Oriental del Uruguay está situada en el margen izquierdo del Río de La Plata, limitando al norte con Brasil y al oeste con Argentina. Se ubica enteramente en la zona templada entre los 30° 5' y 35° 5' latitud sur y los 56° 15' y 60° 45' longitud oeste y abarca una superficie de 186,926 km<sup>2</sup>. La característica más típica de su paisaje es su uniformidad, con el relieve de poca altura con ondulaciones apoyadas en el escudo de Brasilia, una antigua formación de rocas cristalinas, que aflora formando sierras de poca altura (menos de 500 msnm). Su territorio está recorrido por numerosos ríos y su clima es templado con lluvias durante todo el año (Fig. 1).

La mayor parte del territorio uruguayo pertenece a la provincia biogeográfica Pampeana, distrito uruguayense, cuya vegetación dominante es la estepa de gramíneas, aunque hay también otros tipos de comunidades, especialmente selvas ribereñas parecidas a las de la provincia Paranaense, algunos bosques xerófilos con elementos de la provincia del Espinal y comunidades hidrófilas y psamófilas (Cabrera y Willink, 1980; Morrone, 1999). Como consecuencia de las actividades agrícolas y ganaderas la vegetación original ha sido profundamente alterada y sustituida por especies cultivadas. No se conocen evaluaciones sobre el impacto de estos cambios en la vegetación sobre la fauna.

Uruguay ha sido calificado como uno de los mejores países en Sudamérica en cuanto al estado de conocimiento de su mastofauna (Pine, 1982; Redford y Eisenberg, 1992), y recientemente se publicó una guía de campo de los mamíferos (González, 2001). En este capítulo presentamos una breve reseña de la diversidad de mamíferos de Uruguay y su estado de conservación.

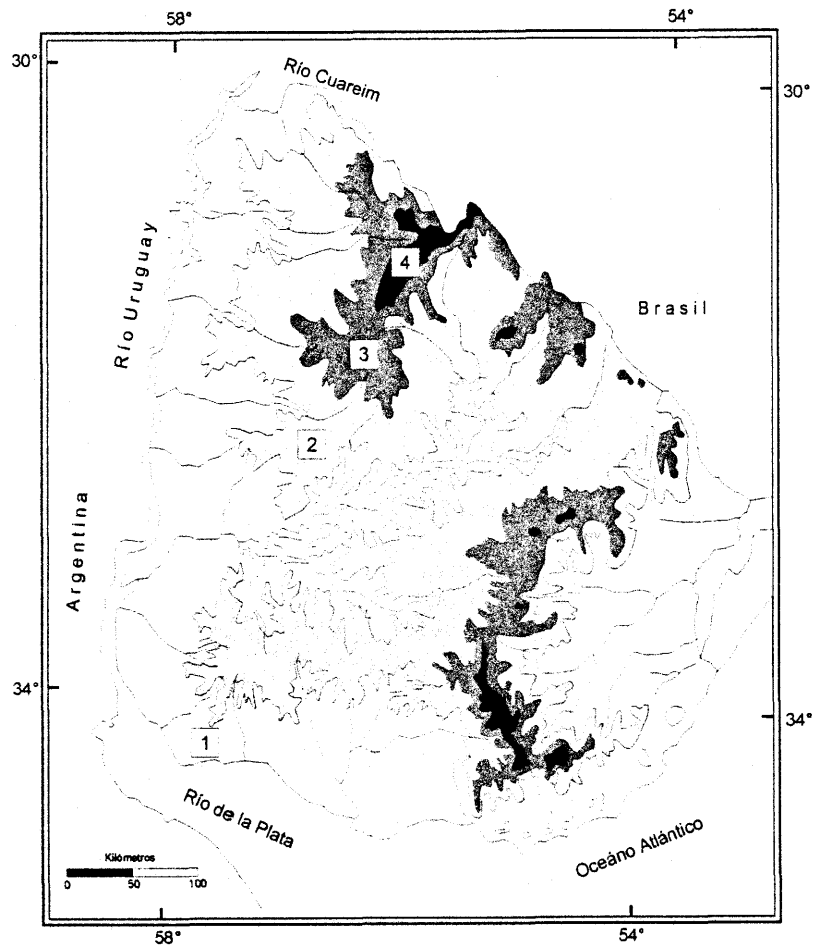


Figura 1. Principales rasgos topográficos de Uruguay. 1 = 0 a 100 msnm; 2 = 101 a 200 msnm; 3 = 201 a 300 msnm; 4 = > 300 msnm.

Cuadro 1. Número de especies, géneros y familias de los órdenes de mamíferos de Uruguay.

Órdenes	Familias	Géneros	Especies
Didelphimorphia	1	5	75
Xenarthra	2	5	6
Chiroptera	3	12	20
Carnivora	6	20	22
Cetacea	8	20	24
Artiodactyla	2	3	4
Rodentia	7	18	22

### DIVERSIDAD DE ESPECIES

Los mamíferos vivos de Uruguay comprenden 100 especies nativas (González, 2001), de las cuales el 31% corresponden a mamíferos marinos y el 69% a mamíferos terrestres (cuadro 1). Además, se han citado seis taxa que no tienen aún identidad específica (González, 2001): *Gracilinanus* sp., *Thylamys* sp. (Didelphimorphia), *Histiotes* sp. (Chiroptera), *Oxymycterus* sp., *Ctenomys* sp. 1 y *Ctenomys* sp. 2 (Rodentia). Existen en el país diez especies introducidas (cuadro 2). Estas especies no han sido incluidas en el análisis de este capítulo (Ver apéndice).

Las especies terrestres nativas corresponden a siete órdenes, de los cuales Rodentia, con 22 especies (32% del total) es el que presenta el mayor número de especies (cuadro 1). Les siguen en importancia por número de especies Chiroptera con 20 especies (29%), Carnivora, y otros órdenes. La mastofauna uruguaya no posee representantes de los órdenes Insectivora, Perissodactyla y Primates. Los insectívoros son un orden con una distribución marginal en Sudamérica, restringida a los países más norteños del continente, que incluyen a Colombia, Venezuela, Ecuador y Perú (Eisenberg, 1989; Eisenberg y Redford, 1999). Los órdenes Perissodactyla y Primates presentan distribuciones típicamente tropicales, y sus límites de distribución austral se localizan al norte de Uruguay en Argentina y Paraguay (Eisenberg y Redford, 1999; Redford y Eisenberg, 1992).

Un patrón similar en la diversidad taxonómica de los mamíferos terrestres se registra en el ámbito de familia y género. De las 18 familias presentes en Uruguay, Muridae (Rodentia) es la que presenta el mayor número de especies (13), seguida por

Cuadro 2. Mamíferos introducidos en Uruguay.  
El origen de las especies es según Wilson y Reeder (1993).

	Nombre común	Familia	Origen
<b>ARTIODACTYLA</b>			
<i>Bubalus bubalis</i>	búfalo acuático	Bovidae	India - Indochina
<i>Capra hircus</i>	cabra	Bovidae	Asia
<i>Axis axis</i>	axis	Cervidae	India
<i>Dama dama</i>	gamo	Cervidae	Turquia
<i>Sus scrofa</i>	jabalí	Suidae	Eurasia
<b>RODENTIA</b>			
<i>Lagostomus maximus</i>	vizcacha	Chinchilidae	Sudamérica
<i>Mus domesticus</i>	ratón	Muridae	Eurasia
<i>Rattus rattus</i>	rata negra	Muridae	India
<i>Rattus norvegicus</i>	rata gris	Muridae	Siberia - China
<b>LAGOMORPHA</b>			
<i>Lepus europaeus</i>	liebre	Leporidae	Eurasia

Vespertilionidae (Chiroptera) con diez especies. El 75 % de los géneros sólo presentan una especie, y los de mayor número de especies son *Ctenomys* (Rodentia) y *Myotis* (Chiroptera) con dos cada uno.

Los mamíferos marinos comprenden diez familias y 25 géneros (cuadro 1). Delphinidae (Cetacea) es la familia con mayor número de especies (10). El 84% de los géneros de mamíferos marinos sólo presentan una especie; *Balaenoptera* (Cetacea) es el género con mayor número de especies (4).

Aunque Uruguay es un país pequeño presenta una riqueza de especies mayor que la esperada de acuerdo a su superficie. La proporción de especies de cada orden de mamíferos terrestres registrada en Uruguay no se corresponde con la observada para las especies de Sudamérica. Es decir la composición de la mastofauna de Uruguay no es una muestra al azar de la de Sudamérica cuando analizamos los órdenes ( $\chi^2 = 47.92$ ,  $P < 0.0001$ ), ya que presenta más especies del Orden Carnivora y menos de Rodentia. El mismo patrón se observa si el análisis se realiza al nivel de género.

Cuadro 3. Estadísticas de resumen del peso corporal de los mamíferos de Uruguay.

Orden	Media	D.E.	Mínimo	Máximo	N
Artiodactyla	70,166	69,821	20,500	1,500,00	3
Carnivora	14,935	15,654	2,500	60,000	14
Chiroptera	17	11.4	5	57	20
Didelphimorphia	685	682.6	34	1,700	5
Rodentia	5,343	19,164.7	15.5	90,000	22
Xenarthra	7,200	3,615.9	2,000	120,000	5
No voladores	11,767	26,101.4	15.5	150,000	49
Todos	8,361	22,577.4	5	150,000	69

D.E. Desviación estándar

### Masa corporal

Los mamíferos terrestres uruguayos presentan un peso corporal que varía entre 5 g (*Platyrrhinus lineatus*, Chiroptera) y 150,000 g (*Blastocerus dichotomus*, Artiodactyla). El peso corporal para los mamíferos voladores (Chiroptera) varía entre 5 g (*Eptesicus diminutus*, Phyllostomidae) y 57 g (*Desmodus rotundus*, Phyllostomidae). Por otra parte, el peso corporal de los mamíferos no voladores varía entre 15.5 g (*Calomys laucha*, Rodentia) y 150,000 g (Artiodactyla; cuadro 3).

Las distribuciones de frecuencias del peso corporal en escala logarítmica ( $\log_2$ ) para las especies de mamíferos terrestres (total, voladores y no voladores) no difieren significativamente de una distribución uniforme ( $D = 0.14, 0.27$  y  $0.64$ , respectivamente;  $P > 0.05$ ; Fig. 2). Este patrón es esperado dada la pequeña superficie que tiene Uruguay. Brown y Nicoletto (1991), demostraron que la distribución de frecuencias de los pesos corporales expresados en escala logarítmica es unimodal y asimétrica positiva a escalas regional o continental, tiende a ser uniforme a escalas intermedias y es uniforme a escalas locales. Paralelamente, el peso promedio de las especies aumenta al analizar ensambles de especies de escalas regionales a locales. En este contexto, Marquet y Cofré (1999) evaluaron el efecto de la escala sobre la distribución de frecuencias de los pesos corporales de los mamíferos de Sudamérica. Encontraron que si bien existe una tendencia a que la distribución se vuelva uniforme a escalas menores, a escalas intermedias

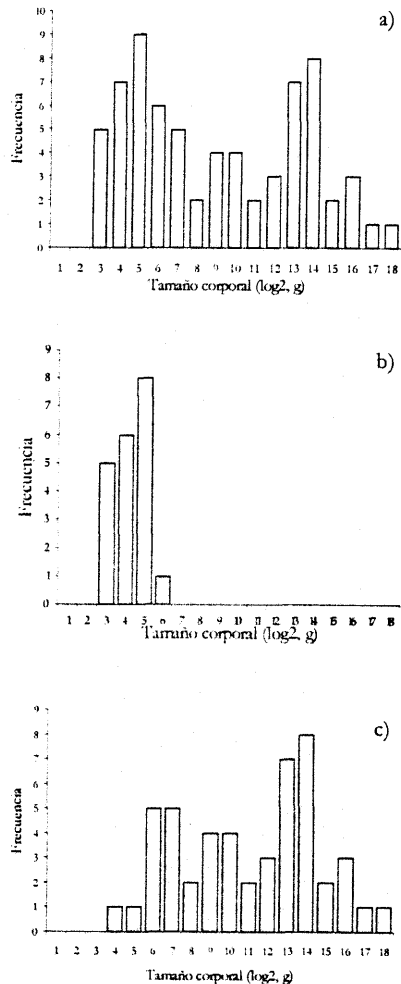


Figura 2: Distribución de frecuencias del tamaño corporal de los mamíferos terrestres de Uruguay. a) especies totales; b) especies voladoras y c) especies no voladoras.

(biomas) las distribuciones siguen siendo asimétricas. La distribución de frecuencias de los pesos corporales de los mamíferos de Uruguay a escala país es uniforme, por lo que esperaríamos en su mastofauna una masa corporal promedio mayor que la de todos los mamíferos de Sudamérica. Marquet y Cofré (1999) reportaron una mediana de 7.3 para Sudamérica, mientras que Uruguay presenta una mediana igual a 8.22.

## DISTRIBUCIÓN Y ZOOGEOGRAFÍA

La mastofauna de Uruguay es singular ya que no representa una muestra al azar de las especies presentes en Sudamérica. Esto evidencia que la composición de especies es resultado de procesos que ocurren a escala continental y a escala local. A una escala continental se ha indicado que el número de especies de murciélagos (Willig y Sandlin, 1991) disminuye a latitudes más altas lo que explicaría la baja diversidad de especies de este orden en Uruguay. Por otro lado, se ha indicado que la distribución de pesos corporales tiende a uniformarse cuando pasamos de una escala continental a una local (Brown y Nicoletto, 1991; Marquet y Cofré, 1999). Desde este punto de vista la mastofauna de Uruguay se estructura como un ensamble local.

En Uruguay sólo existe una especie endémica, el tuco-tuco *Ctenomys pearsoni* (Ctenomidae, Rodentia). El 14% de las especies de mamíferos terrestres uruguayos tienen distribución compartida con un país de Sudamérica, y el 90% de estas especies compartidas son roedores. Por otra parte, el 7% de las especies es compartido con dos países, de ellas el 80% pertenecen al orden Rodentia.

El 38% de las especies de mamíferos terrestres presentes en Uruguay tienen un rango geográfico restringido en el país. Estas especies se consideran raras, y cuentan con representantes de todos los órdenes, siendo la mayoría murciélagos (31%) y roedores (27%) (cuadro 4, Fig. 3). La única especie endémica tiene rango restringido. Cabe aclarar que muchos mamíferos terrestres que se distribuyen en Uruguay (tantos los raros como los comunes), tienen en Uruguay o en Argentina su límite austral de distribución.

## CONSERVACIÓN

Según UICN el 7% de los mamíferos terrestres de Uruguay se encuentran con algún grado de riesgo a la extinción. De acuerdo a la clasificación nacional, tres especies de mamíferos nativos se han extinguido en el país: *Myrmecophaga tridactyla*,

Cuadro 4. Número de especies de mamíferos terrestres de Uruguay con rango de distribución restringido y en peligro de extinción, según IUCN y la clasificación nacional (González, 2001).

Orden	Rango restringido	En peligro	
		UICN	Clasificación nacional
Artiodactyla	2	2	2
Carnivora	4	4	7
Chiroptera	8	1	5
Didelphimorphia	3	3	1
Rodentia	7	0	4
Xenarthra	2	1	2
Total	26	11	21

*Panthera onca* y *Pecari tajacu* (González, 2001). De las especies vivientes, 21 (32%) se encuentran amenazadas (Fig. 4).

El orden más amenazado es Carnivora (50% de las especies del orden; cuadro 5); dos de sus especies, *Leopardus pardalis* y *Pteronura brasiliensis* se encuentran con un alto riesgo de extinción en el país (González, 2001). Por otra parte, dos de las tres especies de Artiodactyla se encuentran en peligro, presentando *Blastocerus dichotomus* un alto riesgo de extinción (cuadro 5).

Las tres especies extinguidas son de tamaño grande (cuadro 5). El tamaño promedio de las especies de mamíferos terrestres considerados en peligro según clasificación nacional (21 especies) es significativamente mayor que el de las especies no amenazadas ( $t = 1.91$ ,  $P = 0.03$ ). El mismo patrón se observa para las especies amenazadas y no amenazadas según UICN ( $t = 3.70$ ,  $P = 0.0002$ ).

El 81% de las especies en peligro de extinción de acuerdo a la clasificación nacional tienen rango restringido en el país. De las especies en peligro el 52% (11 especies) se caracterizan por presentar rangos geográficos restringidos en Uruguay y tener pesos corporales mayores de 700 g. Por lo tanto el 16% de los mamíferos de Uruguay son raros, de gran tamaño y están amenazados (cuadro 5).

Con base en el análisis realizado consideramos como prioridades de conservación para los mamíferos terrestres de Uruguay:

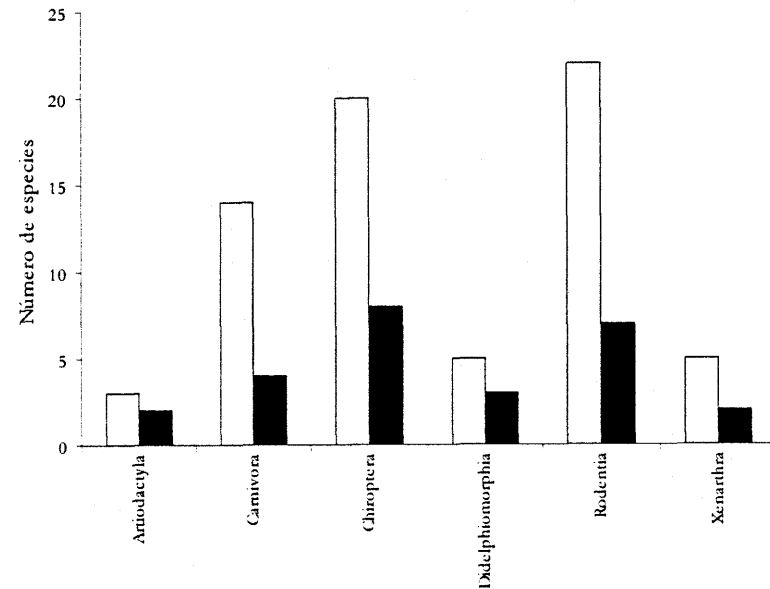


Figura 3. Número de especies totales (barras claras) y de rango restringido (barras oscuras) de cada orden de los mamíferos terrestres de Uruguay.

- 1) Debe protegerse a la única especie endémica del país, *Ctenomys pearsoni*.
- 2) Es necesario concentrar esfuerzos y recursos en la protección de las once especies que se encuentran amenazadas según la clasificación del país, y que además tienen tamaño corporal grande y rango geográfico restringido, lo que las hace más vulnerables a la extinción. En Uruguay ya se han extinguido recientemente tres especies de tamaño grande (cuadro 5).
- 3) Dada la alta diversidad relativa del orden Carnivora, se deben generar estrategias de conservación para este grupo. Algunas de las especies ya se encuentran en grave peligro de extinción en el país como *Pteronura brasiliensis* y *Leopardus pardalis*.

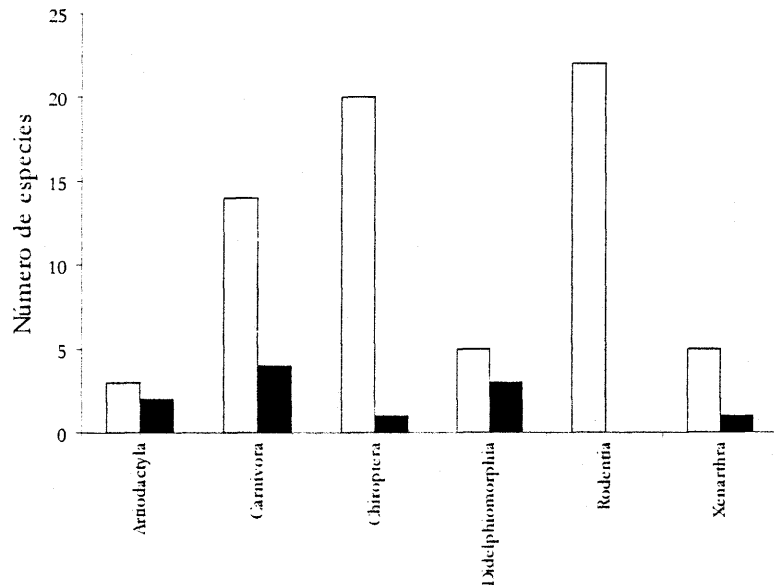


Figura 4. Número de especies totales (barras claras) y en peligro según la clasificación nacional (barras oscuras) de cada orden de los mamíferos terrestres de Uruguay.

4) Dado que muchos taxa supraespecíficos tienen baja diversidad, incluyendo el nivel de orden (por ejemplo, Artiodactyla tiene sólo tres especies, dos de las cuales están en peligro), la extinción de una o dos especies podría significar la consecuente pérdida de familias y géneros enteros para el país. Tal es el caso de las familias Agoutidae y Erethizontidae (Rodentia) y Myrmecophagidae (Xenarthra), que cuentan con una sola especie que tiene algún grado de amenaza de acuerdo a la clasificación nacional. Por lo tanto, debería generarse una estrategia nacional que incluya a toda la singular mastofauna de Uruguay.

Cuadro 5. Especies de mamíferos terrestres de Uruguay en peligro de extinción. UICN = VU: vulnerable, LR: bajo riesgo, EN: en peligro, NT: potencialmente vulnerable. Nacional = E: extinta, CE: casi extinta, A: amenazada, V: vulnerable, MV: muy vulnerable. Distribución = R: rango geográfico restringido, AM: rango geográfico amplio.

Especie	UICN	Uruguay	Peso (g)	Rango
<b>ARTIODACTYLA</b>				
<i>Pecari tajacu</i>	-	E	23,500	R
<i>Blastocerus dichotomus</i>	VU	CE	150,000	R
<i>Ozotoceros bezoarticus</i>	LR	A	40,000	R
<b>CARNIVORA</b>				
<i>Panthera onca</i>	LR	E	158,000	A
<i>Chrysocyon brachiurus</i>	LR	A	25,800	R
<i>Leoparus pardalis</i>	EN	CE	14,500	R
<i>Leopardus wiedii</i>	NT	MV	9,000	AM
<i>Lynx baileyi</i>	-	MV	5,000	R
<i>Nasua nasua</i>	-	V	7,700	AM
<i>Pteronura brasiliensis</i>	EN	CE	34,000	R
<i>Puma concolor</i>	-	A	60,000	AM
<b>CHIROPTERA</b>				
<i>Eumops patagonicus</i>	-	MV	16	R
<i>Nyctinomops laticaudatus</i>	-	MV	14	R
<i>Nyctinomops macrotis</i>	-	MV	20	R
<i>Platyrrhinus lineatus</i>	-	MV	5	R
<i>Sturnira lilium</i>	-	V	28	R
<b>DIDELPHIMORPHIA</b>				
<i>Chironectes minimus</i>	NT	MV	800	R
<b>RODENTIA</b>				
<i>Akodon reigi</i>	-	MV	70	R
<i>Cavia magna</i>	-	A	700	R
<i>Agouti paca</i>	-	MV	13,000	R
<i>Coendou spinosus</i>	-	V	2,500	AM

Cuadro 5. Continuación...

Especie	UICN	Uruguay	Peso (g)	Rango
XENARTHRA				
<i>Myrmecophaga tridactyla</i>	VU	E	39,000	R
<i>Cabassous tatouay</i>	LR	A	12,000	R
<i>Tamandua tetradactyla</i>	-	A	8,500	R

### ABSTRACT

The living mammals of Uruguay include 100 native species, 31% are marine and 69% are terrestrial. The terrestrial mammal order with greater number of species is Rodentia (22), while Muridae is the richest family. Although Uruguay is a small country it presents a terrestrial species richness higher than that expected for its surface. In addition, the species proportion of each order does not correspond to the observed number of species of South America, there are more species of order Carnivora and less of Rodentia. The body mass of terrestrial mammals varies between 5 and 150,000 g. Frequencies distribution of body mass in logarithmic scale do not differ significantly from uniform distribution. The 38% of the species have restricted geographic range in the country, these species belong to the whole orders, most of them are bats and rodents. The only endemic species, *Ctenomys pearsoni*, has a restricted geographic range. Three native species are extinct in Uruguay: *Myrmecophaga tridactyla*, *Panthera onca* and *Pecari tajacu*, and 32% of the living species are threatened. The most threatened order is Carnivora (50% of its species). Body size of the 21 species considered threatened in the national classification, are significantly greater than non-threatened species. The 81% of endangered species have restricted geographical range in Uruguay. The 16% of the mammals are rare, large and are threatened, and need to be protected. Conservation strategies should be generated to protect the high diversity of species of Carnivora. As though many supra-specific taxa have low diversity, the extinction of one or two species could mean the consequent loss of entire families and genus for the country.

### LITERATURA CITADA

Brown, J.H. y P.F. Nicoletto. 1991. Spatial scaling of species composition: body masses of North American land mammals. *American Naturalist*, 138: 1478-1512.

- Cabrera, A. L. y A. Willink. 1980. *Biogeografía de América Latina*. Secretaría General de la Organización de los Estados Americanos, Buenos Aires.
- Eisenberg, J.F. 1989. *Mammals of the neotropics. The northern neotropics: Panamá, Colombia, Venezuela, Guyana, Suriname, French Guiana*. Volumen 1. University of Chicago Press, Chicago, Illinois.
- Eisenberg, J.F. y K.H. Redford. 1999. *Mammals of the neotropics. The central neotropics: Ecuador, Perú, Bolivia, Brazil*. Volumen 3. University of Chicago Press, Chicago, Illinois.
- González, E. M. 2001. *Guía de Campo de los Mamíferos de Uruguay*. Vida Silvestre-Sociedad Uruguaya para la Conservación de la Naturaleza, Montevideo.
- Hilton-Taylor, C. (Ed.). 2000. *2000 IUCN red list of threatened species*. IUCN, Gland, Suiza.
- Marquet, P.A. y H. Cofré. 1999. Large temporal and spatial scales in the structure of mammalian assemblages in South America: a macroecological approach. *Oikos*, 85: 299-309.
- Morrone, J. J. 1999. Presentación preliminar de un nuevo esquema biogeográfico de América del Sur. *Biogeographica* 75: 1-16.
- Patterson, B.D. 1994. Accumulating knowledge on the dimensions of biodiversity: systematic perspectives on Neotropical mammals. *Biodiversity letters*, 2: 79-86.
- Patterson, B.D. 2000. Patterns and trends in the discovery of new Neotropical mammals. *Diversity and Distributions* 6: 145-151.
- Pine, R. H. 1982. Current Status of South American Mammalogy. Pp. 27 - 37, en: *Mammalian Biology in South America* (M. A. Mares y H. H. Genoways, eds.). Pymatuning Symposia in Ecology 6., Special Publication Series, Pymatuning Laboratory of Ecology, University of Pittsburgh, Pittsburgh, Pennsylvania.
- Redford, K.H. y J.F. Eisenberg. 1992. *Mammals of the neotropics. The southern cone: Chile, Argentina, Uruguay y Paraguay*. Volumen 2. University of Chicago Press, Chicago, Illinois.
- Willig, M.R. y E.A. Sandlin. 1991. Gradients of species density and species turnover in new world bats: a comparison of quadrant and band methodologies. Pp. 81-96, en: *Latinamerican mammalogy: history, biodiversity, and conservation* (Mares, M.A. y D.J. Schmidly, eds.) University of Oklahoma Press, Norman, Oklahoma.
- Wilson, D.E. y D.M. Reeder. 1993. *Mammals species of the world: A taxonomic and geographic reference*. Smithsonian Institution Press, Washington, D.C.



DIDELPHIMORPHIA

Familia Didelphidae

*Chironectes minimus*  
*Didelphis albiventris*  
*Cracilinanus agilis*  
*Lutreolina crassicaudata*  
*Monodelphis dimidiata*

*Eumops patagonicus*

*Molossops temminckii*  
*Molossus molossus*  
*Nyctinomops laticaudatus*  
*Nyctinomops macrotis*  
*Tadarida brasiliensis*

XENARTHRA

Familia Dasypodidae

*Cabassous tatouay*  
*Dasyops hybridus*  
*Dasyops novemcinctus*  
*Euphractus sexcinctus*

Familia Myrmecophagidae

*Tamandua tetradactyla*

CARNIVORA

Familia Canidae

*Cerdocyon thous*  
*Chrysocyon brachyurus*  
*Lycalopex gymnocercus*

Familia Felidae

*Leopardus pardalis*  
*Leopardus wiedii*  
*Lynchaillus braccatus*  
*Oncifelis geoffroyi*  
*Puma concolor*

Familia Mustelidae

*Lontra longicaudis*  
*Pteronura brasiliensis*  
*Conepatus obinga*  
*Galictis cuja*

Familia Otariidae

*Arctocephalus australis*  
*Arctocephalus tropicalis*  
*Otaria byronia*

Familia Phocidae

*Hydrurga leptonyx*  
*Leptonychotes weddellii*  
*Lobodon carcinophagus*  
*Mirounga leonina*

Familia Procyonidae

*Nasua nasua*  
*Procyon cancrivorus*

CHIROPTERA

Familia Phyllostomidae

*Platyrrhinus lineatus*  
*Sturnira lilium*  
*Desmodus rotundus*

Familia Vespertilionidae

*Eptesicus diminitus*  
*Eptesicus furinalis*  
*Histiotus montanus*  
*Lasiurus blossevillii*  
*Lasiurus cinereus*  
*Lasiurus ega*  
*Myotis albescens*  
*Myotis levis*  
*Myotis nigricans*  
*Myotis riparius*

Familia Molossidae

*Eumops bonariensis*

CETACEA

Familia Balaenidae

*Eubalaena australis*

Familia Balaenopteridae

*Balaenoptera acutorostrata*  
*Balaenoptera borealis*  
*Balaenoptera musculus*  
*Balaenoptera physalus*  
*Megaptera novaeangliae*

Familia Delphinidae

*Delphinus delphis*  
*Globicephala melas*  
*Grampus griseus*  
*Lagenodelphis hosei*  
*Lagenorhynchus obscurus*  
*Orcinus orca*  
*Pseudorca crassidens*  
*Stenella attenuata*  
*Stenella coeruleoalba*  
*Tursiops truncatus*

Familia Phocoenidae

*Australophocoena dioptrica*  
*Phocoena spinipinnis*

Familia Physeteridae

*Kogia breviceps*  
*Physeter catodon*

Familia Platanistidae

*Pontoporia blainvillei*

Familia Ziphiidae

*Hyperoodon planifrons*  
*Mesoplodon layardii*  
*Ziphius cavirostris*

ARTIODACTYLA

Familia Cervidae

*Blastocerus dichotomus*

*Mazama gouazoubira*

*Ozotoceros bezoarticus*

RODENTIA

Familia Muridae

*Akodon azarae*  
*Akodon reigi*  
*Calomys laucha*  
*Deltamys kempii*  
*Holochilus brasiliensis*  
*Lundomys molitor*  
*Necomys obscurus*  
*Oligoryzomys delticola*  
*Oligoryzomys flavescens*  
*Oxymycterus nasutus*  
*Reithrodon typicus*  
*Scapteromys tumidus*  
*Wilfredomys oenax*

Familia Erethizontidae

*Coendou spinosus*

Familia Caviidae

*Cavia aperea*  
*Cavia magna*

Familia Hydrochaeridae

*Hydrochaeris hydrochaeris*

Familia Agoutidae

*Agouti paca*

Familia Ctenomyidae

*Ctenomys pearsoni*  
*Ctenomys rionegrensis*  
*Ctenomys torquatus*

Familia Myocastoridae

*Myocastor coypus*